

# 7 trin



## Statsbibliotekets web 2.0 læringsforløb

---

Evaluering af læringsforløbet 7-trin og resultater  
af spørgeundersøgelse

# Evaluering af læringsforløbet 7-trin og resultater af spørgeundersøgelse

## Indhold

- **Målsætning og opfyldelse**  
Hvad var meningen? Vi skriver lidt om målet med 7-trin, og hvordan vi oplever, at de er blevet opfyldt.  
Side 3
- **Fakta om læringsforløbet**  
Hvor mange deltog? Hvad indeholdt projektet? Vi skriver lidt om ”de hårde fakta”.  
Side 4
- **7-trin erfaringer om projekt og læring**  
Læringsforløbet indeholdt en ny måde at lære på: Gennem leg, gennem fokusering på kompetence frem for viden og gennem meget andet.. Vi har samlet en bunke erfaringer og oplevelser.  
Side 6
- **Spørgeundersøgelsen og kommentarer fra deltagerne**  
Vi har spurgt deltagerne, hvordan det så er gået. Du kan læse spørgsmål og resultater under dette punkt. Sidste punkt i spørgeundersøgelsen bestod i et kommentarfelt. Det er positiv og underholdende læsning.  
Side 14

Denne evaluering og spørgeundersøgelse er udarbejdet i forlængelse af Statsbibliotekets web 2.0 læringsforløb ”7-trin”. Læringsforløbet er afviklet i efteråret 2008

”7-trin” er inspireret af folkebibliotekernes læringsforløb ”23-ting”

Projektchef: Tove Toft

Projektledelse Karen Williams & Jens Hjørne.

Projektgruppe: Inger Birgitte Langkilde, Asger Blekinge Rasmussen, Majbritt Ramsgaard Jensen, Aynur Kecec, Klaus Kjærgaard, Anne Line Søndergaard, Ole Bisbjerg.

Tak til Jette G. Junge for bistand ved spørgeundersøgelsen.

**7trin.wordpress.com**

Materialet på websitet 7trin.wordpress.com og i denne evaluering er til fri afbenyttelse, kopiering og formidling.

Statsbiblioteket • Universitetsparken • 8000 Århus C

## Målsætning og opfyldelse

Formålet med 7 trin forløbet var, at medarbejderne generelt skulle få kendskab til nogle af de web 2.0 teknologier, der bliver anvendt af mange af SB's brugere og derfor bør være kendte af medarbejderne. Teknologierne kan efterfølgende evt. også udnyttes af medarbejderne i deres kommunikation med brugerne samt i deres interne arbejde.

### Succeskriterierne var

- At SB's medarbejdere bliver bekendte med et udvalg af de web-teknologier, som brugerne anvender. Målet er kendskab, men ikke specialistviden.
- At flere medarbejdere bliver nysgerrige i forhold til web 2.0 teknologier.
- At forløbet kan have værdi som samarbejdsværktøj i forhold til AU-bibliotekerne, Aarhus Universitet.

### Ønskede resultater

- Bredt kendskab til nye webteknologier
- Mulighed for nye samarbejder
- Mulighed for nye redskaber

Filosofien bag 7-trin forløbet var, at deltagelse var frivillig, at den enkelte deltager selv skulle indpasse opgaven i sit øvrige arbejde, og samtidig var der ikke afsat et bestemt antal timer til gennemførelse af de enkelte trin. Ansvar for deltagelse og gennemførelse af forløbet var med andre ord lagt over til den enkelte deltager. Samtidig var det vigtigt at understrege, at deltagerne skulle ud og snuse til de forskellige værktøjer, men at der på ingen måde var et krav om, at man skulle blive ekspert ud i det enkelte trin.

For at yde den bedst mulige støtte til deltagerne blev der udarbejdet online manualer til hvert enkelt trin. Forfatterne af den enkelte manual fungerede som supportere af det pågældende trin, der blev identificeret en række mentorer blandt de ansatte til at hjælpe med at besvare spørgsmål fra deltagerne, og hver uge blev der afholdt en "sandkasse" i IT undervisningslokalet på SB, hvor deltagerne kunne møde op og stille spørgsmål om ugens trin mellem kl. 14-17. Endelig blev der i slutningen af forløbet afholdt en SuperSandkasse, hvor alle var velkomne til at møde op og få hjælp til alle trinnene mellem kl. 8-16.

## Fakta om læringsforløbet

7 trin-forløbet er baseret på de 23-ting-læringsforløb, der er løbet af stablen i en række danske folkebiblioteker indenfor de sidste par år. I stedet for at udforme et forløb på 23-ting er 7-trin i stedet for en bouillon med 7 af tingene fra de tidligere forløb.

Til forløbet var der udvalgt 7 værktøjer/services/tjenester:

- Blogs
- RSS
- Messenger
- LibraryThing
- Flickr
- Del.icio.us
- Wiki

Trinnene blev introduceret i ovenstående rækkefølge, men der var lagt op til, at deltagerne kunne gennemføre trinnene i vilkårlig rækkefølge.

Selve kompetenceforløbet løb fra 29. september til 21. november 2008 med et kick-off møde 24. september 2008, hvor alle indbudte var inviteret til at deltage i. Forløbet sluttede med en afslutningsreception 27. november. Inden den officielle start i september havde projektgruppen været i gang med at forberede forløbet siden maj. I løbet af november-december blev der gennemført henholdsvis en spørgeundersøgelse rettet mod de indbudte samt evalueringsmøder med mentor-erne, projektgruppen samt projektlederne. Projektet 7-trin afsluttes officielt med denne evalueringsrapport, der samler relevante erfaringer og viden fra alle kilder.

Til 7 trin forløbet var der inviteret 346 personer fra Statsbiblioteket, kolleger ved bibliotekerne ved Århus Universitet herunder Danmarks Pædagogiske Universitetsskoles Bibliotek. I alt 213 personer meldte sig som deltagere, heraf kom de 174 fra Statsbiblioteket. Alle deltagere blev registreret på 7-trins blog med navn og mailadresse. Efterhånden som de enkelte trin blev gennemført, blev diverse "håndtag" også registreret under den enkeltes profil. Ikke alle deltagere valgte dog at indsende oplysninger om deres "håndtag", men som illustration er der registreret 167 blogs på deltagerlisten.

Deltagerne modtog informationer om forløbet via mails, blogindlæg på 7trin.wordpress.org, rss-feed og 1-til-1 formidling. Inden startskuddet lød, blev der gennemført introduktioner til forløbet og forventningerne i alle sektionerne på Statsbiblioteket.

Igennem hele forløbet blev der hver uge uddelt et arbejdsredskab til en eller to deltagere, der på en eller anden vis havde gjort sig bemærket. Eftersom projektgruppen allerede inden forløbets start havde vurderet, at det ville være umuligt at opstille objektive kriterier til vurdering af deltagernes indsats, blev arbejdsredskaberne uddelt efter projektgruppens vurdering. I alt 19 arbejdsredskaber, der gav adgang til et ottende ”hemmeligt” trin ([netmusik.dk](http://netmusik.dk)), blev uddelt. Alle vinderne og motivationen for projektgruppens valg blev offentliggjort på 7 trins blog.

## 7-trin – erfaringer om projekt og læring

Som afrunding af projektet 7-trin leverer projektlederne evaluering af en række sider af forløbet. De holdninger og oplevelser, som evalueringspunkterne er udtryk for, er indsamlet fra projektgruppens medlemmer og fra projektets mentorer. Naturligvis sammensat med projektledernes bidrag til samme evaluering.

Evalueringen er kun i nogen grad baseret på empiri, men derimod (som nævnt) også baseret på de oplevelser, vi har haft af forløbet og de holdninger, der følger af disse oplevelser.

Det empiriske bidrag til evalueringen omfatter fakta omkring deltagerantal, blogs, receptionsgæster samt – naturligvis – svarene på spørgeundersøgelsen.

Nedenstående følger vore oplevelser af forløbet beskrevet i en række overordnede grupperinger:

### 7-trin – pluk fra deltagernes oplevelser

- Uhøjtidelig og legende læring er både fængende og tages alvorligt
- I en individualiseret læring med et fælles mål finder kolleger sammen
- Medarbejderne vil gerne kommunikere og formidle deres produkt
- ”Corporate spirit” motiverer og værdsættes

### 7-trin – pluk fra deltagernes besvarelser af spørgeundersøgelsen

- 92 % har opnået indblik i, hvad web 2.0 handler om
- 90 % oplevede forløbet positivt
- 80 % vil gerne have mere af samme skuffe
- 50 % har arbejdet med alle syv trin

### 7-trin – tid og selvledelse

- 70 % synes, det er ok at bruge fritid på 7trin, selv om opgaven stammer fra arbejdspladsen
- De fleste oplever forløbets længde (7 uger) som passende, men aktiviteten faldt dog mærkbart halvvejs!
- De fleste medarbejdere finder det naturligt med selvstyring og selvledelse
- Der skal skabes rum til legende læring (ellers optager andre opgaver tiden)

### **Projektledelse og projektgruppe. Sammensætning og rekruttering**

Projektgruppen var sammensat, så den i vidt omfang repræsenterede Statsbiblioteket organisatorisk og fagligt. Det har betydet, at gruppen som sådan var repræsentativ for medarbejderne og organisationsformen på Statsbiblioteket, hvilket igen har givet fordele, når form og niveau for kommunikation og formidling skulle fastlægges.

Projektgruppens kompetencer og netværk har været vidtspændende, og det er i høj grad lykkedes at drage nytte af de forskellige spidskompetencer, som de individuelle medlemmer af arbejdsgruppen besidder. At gruppen har repræsenteret Statsbiblioteket organisatorisk har givet en bred (og nyttig) kontaktflade til forløbets deltagere.

Projektet har savnet føling med de eksterne deltagere, og vi vurderer, at det kunne have været nyttigt med bedre tilknytning af repræsentanter fra denne deltagergruppe i projektgruppen.

### **Projektledelse og projektgruppe. Ressourcer (tid og personer)**

Fra projektets start har ressourcebehovet og arbejdsgruppens tidsforbrug været et relativt åbent spørgsmål bl.a. fordi 23-ting-bibliotekerne ikke har kunnet videregive klare erfaringer omkring tidsforbruget i denne type læringsforløb.

Det har derfor været forbundet med en del usikkerhed, når arbejdsgruppens medlemmer hver især har skullet prioritere arbejdet med 7-trin i forhold til deres øvrige opgaver. Af samme årsag har det været usikkert, hvor hårdt projektledelsen har kunnet disponere over de enkelte medlemmers tid.

Vi har valgt at løse opgaven som en gruppe, og meget af arbejdet er derfor sket med gruppemøder som udgangspunkt. Det har været ressourcekrævende, men samtidigt har det sikret en høj grad af konsensus og videndeling i gruppen.

Projektledelsen kunne have valgt at benytte gruppens medlemmer som ”konsulenter” som blev indkaldt ad hoc. Det ville spare en del tid for projektgruppen, men samtidigt kræve en tættere styring fra projektledelsen, da gruppemedlemmerne ikke længere ville kunne koordinere og løse opgaverne i fællesskab, som det er sket. Opgaven for projektledelsen med at afstemme arbejdsmetoder og kommunikation ville blive væsentligt forøget.

## **Projektafvikling. Tid og timing**

Projektgruppens deltagere har givet udtryk for, at 7-trin forløbet faldt sammen med andre vigtige arbejdsopgaver, og at det indimellem kunne være svært at prioritere mellem dem. Et egentligt frikøb af projektgruppens medlemmer kunne have lettet prioriteringsopgaven.

Projektet blev annonceret 27. juni, mens der blev åbnet for tilmelding til 25. august. Selve forløbet var lagt i efteråret efter semesterstart – med begyndelse 29. september og slutning 21. november. Eftersom deltagerne begyndte at falde fra midtvejs i forløbet er der noget, der taler for, at vi skulle have ventet med at annoncere forløbet allerede i maj og i stedet for ventet til tidligt i august. Vi mistede en del hype, som muligvis ellers kunne være bibeholdt med en senere udmelding.

## **Projektafvikling. Deltagernes tidsforbrug og prioritering**

Ikke uventet har spørgsmålet om, hvor meget tid deltagerne måtte bruge på 7-trin fyldt meget i hovederne på en stor del af deltagerne. Som udgangspunkt var der ikke kommunikeret et bestemt antal timer ud til hvert trin eller forløbet som helhed, men i stedet var der lagt op til, at deltagerne selv skulle indpasse og prioritere opgaven i deres øvrige arbejde. Det blev også gjort tydeligt at projektet havde tiltro til, at deltagerne godt kunne håndtere dette med stor ansvarlighed og almindelig sund fornuft.

Der har været meget stor forskel på, hvor stor opbakning deltagerne har fået fra deres umiddelbare leder – også selvom det fra øverste ledelsesniveau tydeligt har været kommunikeret ud, at 7-trin forløbet skulle prioriteres. Engagementet og opbakningen fra sektionsledernes side har spændt lige fra, at de selv deltog i forløbet og tydeligt opfordrede, forventede og bakkede op om deres medarbejderes deltagelse, til at sektionslederen absolut ikke kunne se behovet for, at sektionens medarbejdere skulle bruge tid på at deltage i 7-trin – heller ikke selvom de måske havde lyst. Ledelsens synlige engagement evt. i form af deltagelse i selve forløbet har været beskeden.

Erfaringerne viser, at langt den største del af deltagerne ikke havde problemer med dels at prioritere 7-trin og dels finde tid til at tage de enkelte trin. Det ville formodentlig have gjort en stor forskel om der fra ledelsesmæssig side klart var meldt ud, at det var tilladt at bruge to timer om ugen på det enkelte trin samt at ledelsen forventede, at medarbejderne brugte det til trods for, at det betød, at andre arbejdsopgaver evt. måtte vente. 7-trin varede 8 uger i alt (inkl. en opsamlings-uge), og det ville have været en god investering at give deltagerne lov til at koncentrere sig mere om forløbet, når det ikke løb over længere tid.

Der er ingen tvivl om, at flere deltagere ville have sluttet forløbet med ”pladen fuld” (dvs. gennemførelse af alle syv trin), hvis det havde været fuldt ud legitimt at prioritere opgaven højere end andre arbejdsopgaver i løbet af de 8 uger.

I forbindelse med et evt. andet forløb vil det desuden være en god idé at overveje, om hvert trin/værktøj skal strække sig over to uger i stedet for en. En del deltagere har ytret ønske om, at de gerne ville have haft mere tid til at nå hvert trin, og at tildele to uger til hvert trin kunne være en nem måde at opnå dette på. Samtidig skal forløbet dog indeholde et begrænset antal trin, eftersom andre erfaringer viser, at deltagerne nemt mister pusten, hvis der er for mange trin at komme igennem.

### **Projektafvikling Indhold og deltagelse**

7-trin blev ”født” med syv fastlagte emner (teknologier). Beslutningen om, hvilke teknologier, der skulle udgøre indholdet i projektet, stammer fra en forberedende arbejdsgruppe, som ligger forud for udnævnelsen af projektledelse og projektgruppe.

Emnerne/teknologierne blev primært valgt ud fra kriterier om, at de skulle være repræsentative for forskellige vinkler på web 2.0, samtidigt med at de skulle være kendte og indeholde nogen grad af arbejdsrelateret potentiale.

Rækkefølgen er bestemt, så de enkelte elementer understøtter hverandre. Eksempelvis går blogs forud for RSS sådan, at det indhold, der bliver produceret på blogs, bliver formidlet via RSS etc.

Gennem forløbsafviklingen har der været en tydelig fornemmelse af at deltagerne klart så et arbejdsmæssigt potentiale. Det fremgår eksempelvis af spørgeundersøgelsens resultat at det sidste emne ”wikies” blev vurderet som meget interessant selv om det høstede den laveste deltagergrad. Vi tolker dette som et udtryk for, at deltagerne tillægger wikies stort praktisk potentiale.

Sammen med Wikies var LibraryThing de to teknologier, der fik mindst opmærksomhed. Det er vores klare oplevelse, at især LibraryThing blev oplevet som en ”fejlcasting”. Af de tilbagemeldinger, vi har modtaget, gik de fleste på, at emnet ganske enkelt ikke var interessant.

## Projektafvikling. Support og kommunikation

Som nævnt var der stillet en lang række supportredskaber til rådighed for deltagerne – manualer, supportere, mentorer, supportmail, telefonsupport, personlig hjælp samt ”sandkasser” af tre timers varighed hver uge.

Den samlede plan for support og kommunikation blev nedfældet i en strategi, hvor arbejdsgruppen overordnet tegnede rammerne for, hvad vi ville kommunikere, hvornår og hvordan.

Manualerne blev brugt som udgangspunkt for at komme i gang med det enkelte trin – nogle deltagere printede dem ud, mens andre benyttede sig af online udgaven. Generelt fungerede manualerne efter hensigten, men en enkelt deltager har dog ytret ønske om større enkelthed i manualerne. Projektgruppen havde allerede inden udformningen af manualerne besluttet at gå efter laveste fællesnævner i et forsøg på at få så mange som mulige til at kaste sig ud i trinnet ved at gøre det så let som muligt at komme i gang. I og med at kun en deltager har påpeget, at det skulle være gjort anderledes, må vurderingen dog være, at manualerne har fungeret som planlagt.

Til hvert trin var der udpeget to supportere fra projektgruppen – de samme som havde skrevet manualen til trinnet. Supporterne kunne deltagerne kontakte via telefon og supportmail samt opsøge på deres kontorer. Erfaringerne viser at der var forholdsvis få henvendelser via de tre kanaler, og at supporterne ofte kun behøvede at hjælpe deltagerne ganske lidt, førend de var godt på vej igen. Indimellem skete det, at en supporter hjalp en gruppe af deltagere på vej, hvorefter de arbejdede videre sammen efter at være kommet over ”bumpet”.

Til alle trinnene var der fundet mentorer, dvs. kolleger som allerede kendte noget til det enkelte trin, De var derfor var i stand til at fungere som endnu et hjælpemiddel. Nederst i hver manual var der en liste med kontaktoplysninger på supportere og mentorer. Erfaringerne har vist, at mentorerne oplevede en stor spredningen i brugen af dem. Nogle rapporterede om praktisk talt ingen henvendelser, mens andre blev standset i deres færden rundt omkring i huset af deltagere der lige ønskede hjælp med et trin. De mentorer, der oplevede den største benyttelse, var også dem, der havde deltaget i kick-off mødet med en præsentation. De var med andre ord ”kendte ansigter”, mens de andre mentorer levede en mere anonym tilværelse. Erfaringerne har vist, at mentorerne skal gøres mere synlige – enten ved en generel præsentation af dem overfor deltagerne, eller ved simpelt hen at tildele hver mentor en gruppe deltagere, som de sammen med supporterne kan ”nurse” ved at komme rundt til deltagernes skriveborde med regelmæssige mellemrum og dermed være fysisk tilstede til at besvare spørgsmål.

Projektgruppen ydede som nævnt også support via telefon samt en supportmail, der på skift blev tømt af supporterne og projektlederne. Mængden af henvendelserne på disse to var dog beskedene, hvilket formodentlig skyldes, at deltagerne først og fremmest har forsøgt at hente hjælp fra deres kolleger, og først har henvendt sig til supporterne, hvis de ikke kunne finde svaret der. Der er dog ingen tvivl om, at mail og telefon har fungeret som et godt supplement.

Endelig fik deltagerne også tilbudt supporthjælp i form af "sandkasser" af tre timers varighed hver uge. IT undervisningslokalet på Statsbiblioteket var åben for fri benyttelse, og ugens supportere og mentorer var til stede. Antal af besøgende i sandkassen var meget varieret. Nogle gange dukkede der er større skare op (især i forbindelse med de første tre trin – blogs, RSS og Messenger), mens der andre gange kun viste sig et par stykker. Ofte arbejdede de fremmødte ikke kun med ugens trin, men også de tidligere trin. Tilbagemeldingerne fra deltagerne var, at sandkassen bl.a. gav dem et frirum til at fokusere på 7-trin, uden at andre havde mulighed for at forstyrre dem, samt at det var rart at have adgang til så meget hjælp så hurtigt. Til slut i forløbet blev der afholdt en "SuperSandkasse" af otte timers varighed, hvor der var mulighed for at tage alle 7 trin på en gang. Besøgstallet var meget lille, men en enkelt deltager dukkede faktisk op og tog alle 7 trin på en gang.

Supporten skal ses som en bred vifte af tilbud og et sikkerhedsnet for de mere usikre deltagere. Psykologisk har det haft en god virkning, at en bred vifte af muligheder for hjælp har været til stede, men det betyder ikke, at viften ikke kan optimeres eller sammensættes på en anden måde i forbindelse med et evt. andet forløb.

Projektgruppen kommunikerede primært med deltagerne ved hjælp af 7 trins blog/website [7trin.wordpress.com](http://7trin.wordpress.com), hvor der også var mulighed for at abonnere på et RSS-feed. Hver mandag blev der udsendt en startmail med en kort introduktion til ugens trin samt link til manualen. Om onsdagen blev der lagt et indlæg på bloggen med annoncering af ugens vindere, og om torsdagen blev der i enkelte uger skrevet et indlæg med tips og ideer til ugens trin. Fredagen blev rundet af med et opsummerende indlæg fra ugen der gik og en hilsen med "på gensyn i næste uge til det næste trin".

Som udgangspunkt var der oprettet en særlig mailliste, som alle indbudte til forløbet var tilmeldt. I starten var det den primære kommunikationskanal, men den gled meget hurtigt over til at blive et supplement til websitet. En del deltagere har ytret begejstring over enkeltheden i at modtage en mail i deres postkasse om mandagen, som de derefter kunne læse og reagere på, når det passede dem bedst. Andre har udtrykt lettere frustration over stadig ikke at have nået at reagere på

mailen senere på ugen. Sidstnævnte skyldes nok nærmere problemer med planlægning af ens tid end egentlig utilfredshed med kommunikationsmetoden.

Erfaringerne med de valgte kommunikationskanaler viser, at de to valgte metoder har suppleret hinanden godt, og at deltagerne har haft nemt ved at finde de nødvendige oplysninger for at komme i gang med de enkelte trin samt at opføre flere informationer.

### **Projektafvikling. Teknik**

Inden 7 trin forløbet gik i gang, var det blevet nøje undersøgt om der kunne være nogle tekniske udfordringer i forbindelse med de enkelte trin. Projektgruppen tog udgangspunkt i erfaringer fra andre 23 ting-forløb. Bl.a. var det blevet checket, at Statsbiblioteket havde nok IP-numre til, at Google ikke ville protestere, når en større deltagerkare fra det samme sted begyndte at oprette en Gmail-konto.

Det viste sig dog, at da vi var et par dage inde i blogs (trin 1), begyndte Google at lukke for oprettelse af nye blogs i Blogspot. Bloggene blev opfattet som spam-blogs, og deltagerne skulle derfor kontakte Google og bekræfte, at de var virkelige mennesker og ikke bare en robot, der havde oprettet en blog.

Messenger (trin 3) voldte også lidt problemer for de ansatte på Statsbiblioteket, men problemet viste sig at være en fejl hos Microsoft, og da den var blevet rettet, var der ingen problemer med at oprette Messenger-profiler.

Endelig voldte LibraryThing (trin 4) lidt problemer i den uge, hvor deltagerne skulle beskæftige sig med servicen. Folkene bag tjenesten havde valgt at opgradere systemet onsdag og torsdag i den udvalgte uge, og samtidig havde de problemer med efterfølgende at få systemet til at virke ordentligt. Dette kan muligvis være en del af forklaringen på, at vi begyndte at tabe højde i forløbet.

### **Projekt. Deltagelse og engagement**

Oprindeligt blev 346 personer inviteret til at deltage i læringsforløbet. De inviterede var dels ansatte ved bibliotekerne ved Århus Universitet, herunder også det (nye) Danmarks Pædagogiske Universitetsskoles Bibliotek og dels samtlige ansatte på Statsbiblioteket. Undtaget fra invitationen var medarbejdere ved Biblioteket, Aarhus School of Business, da de netop havde afsluttet et lignende forløb.

Før og under forløbet tilmeldte ca. 220 sig aktivt til at deltage (en tilmeldingsprocent på godt 65). Det kan ikke med sikkerhed afgøres, hvor mange som gennemgik hele forløbet. Spørgeundersøgelsen peger på ca. 50 %.

Tilslutningen til de ”fysiske” aktiviteter har været svingende. Både ”kick-off-

mødet” og afslutningsreceptionen var overvældende besøgt, imens ”sandkasserne” havde beskeden tilslutning.

Generelt har projektgruppen og projektledelsen KUN oplevet positiv og konstruktiv respons, endda i gavmilde mængder.

### **Projekt. Budskab og forståelse**

Projektet har haft tre hovedbudskaber (mål):

#### **1. Kendskab ikke kundskab**

Deltagerne skal erhverve sig kendskab og evnen til at forholde sig udforskende og aktivt til web 2.0 teknologier og derved opnå web 2.0 kompetence. Web 2.0 teknologierne er utallige og forskellige. Det er derfor meningsløst at sætte eksakte mål for tilegnelse af viden. Projektet har altså satset på at formidle kompetence frem for viden: kendskab ikke kundskab.

#### **2. Læring gennem leg**

Kendetegnet ved mange web 2.0 teknologier er fraværet af ”manual”. Stringent forberedende indlæring (metoden hvor man FØRST læser instruktionerne og DEREFTER udfører opgaven) er ikke fremgangsmåden. Det er derimod ”learning by doing” eller – sagt på en anden måde – den explorative tilgang til opgaven. Projektet har haft som mål at formidle denne indlæringsform.

#### **3. Læring og oplevelse på tværs af organisatoriske rammer**

Projektet har set det som sin opgave at formidle en oplevelse af sammenhæng i Institutionen på tværs af fysiske og organisatoriske skel Web 2.0 er kendetegnet ved sit sociale fundament. Det har givet et oplagt ståsted for at eksponere eller genopdage institutionens sociale og netværksmæssige potentiale. Et delmål har også været at styrke relationen til samarbejdspartnerne ved bibliotekerne ved Aarhus Universitet.

Det er en helt klar oplevelse, at alle tre budskaber og mål er blevet opfattet og godt modtaget af medarbejderne. Endda med begejstring.

## Spørgeundersøgelsen

Som afslutning på 7-trin har vi tilbudt de som var inviteret som deltagere i forløbet, at svare på en spørgeundersøgelse. Målet med denne undersøgelse var at tegne et billede af deltagernes oplevelser og holdninger i forbindelse med 7-trin.

Undersøgelsen indeholdt op til 27 spørgsmål. Svartid 10 - 15 minutter.

Undersøgelsen er blevet tilbudt til alle de 346 indbudte til læringsforløbet.

Heraf har 127 valgt at svare.

Spørgsmålene er af generel karakter. Der spørges ikke til alder, køn, organisatorisk tilhørsforhold eller andet, der kan tjene til genkendelse af den enkelte svargiver. Alle svar på spørgeundersøgelsen er anonyme.

Spørgsmålene går overvejende på svargiverens oplevelse af læringsforløbet, hvad vedkommende har nået undervejs samt til holdninger omkring forløbets idé og afviklingsform.

Til alle spørgsmålene gives der kun "lukkede svarmuligheder" dvs. svarmuligheder som er præformulerede. Svargiveren skal af og til vælge det svar, som BEDST dækker vedkommendes mening/oplevelse, fremfor et svar som PRÆCIST beskriver vedkommendes mening/oplevelse.

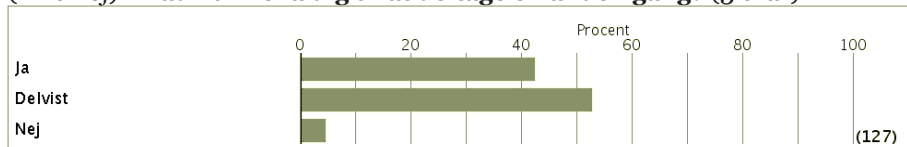
Det 27'ende og sidste spørgsmål i undersøgelsen består af en kommentarboks, hvor svargiveren har mulighed for at skrive tilføjelser til allerede givne svar samt genrelle kommentarer til forløbet. I introduktionen til spørgeundersøgelsen gøres der opmærksom på dette.

I det følgende gengives spørgsmål, svar og kommentarer uden nogen form for redigering.

## Spørgsmål og svar:

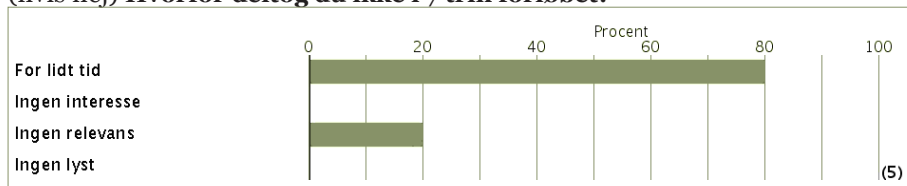
### 1. Har du deltaget i 7 trin?

(hvis nej) **Hvad kunne få dig til at deltage en anden gang? (3 svar)**

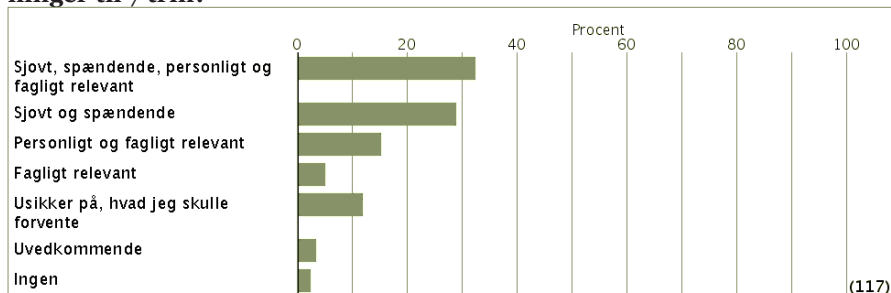


- Jeg fik pludselig travlt af forskningsmæssige grunde, som kom oven i uopsætteligt biblioteksarbejde, men under normale omstændigheder ville jeg gerne have deltaget.
- At det finder sted f.eks. i januar - eller i forårssemesteret. Efterårssemesteret er SÅ hektisk et tidspunkt at det er helt umuligt, at forholde sig til mere.
- Hvis det var dikteret af min leder at jeg skulle deltage.

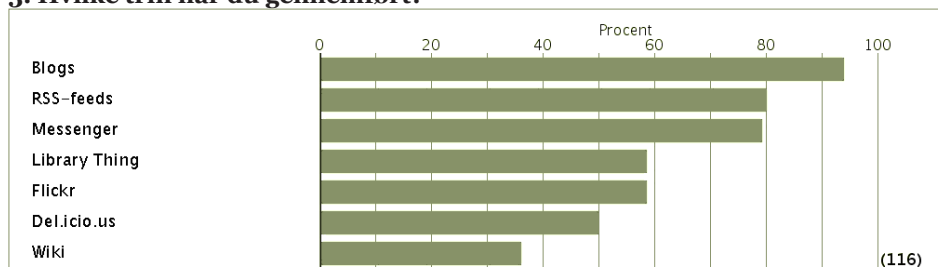
(hvis nej) **Hvorfor deltog du ikke i 7 trin forløbet?**



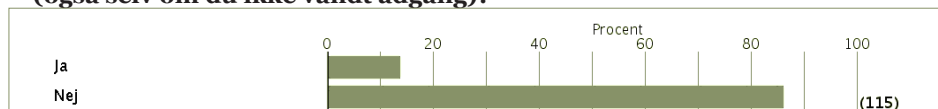
### 2. Hvilket af følgende syv udsagn stemmer bedst overens med dine forventninger til 7 trin?



### 3. Hvilke trin har du gennemført?

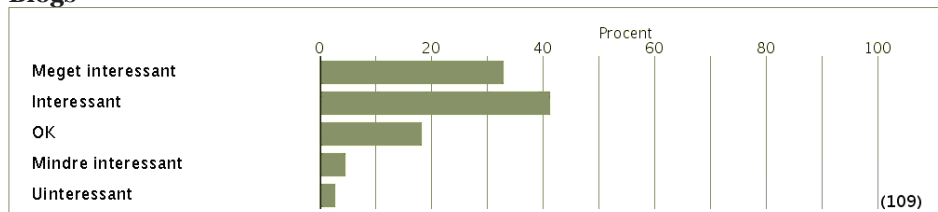


### 4. Har du prøvet det hemmelige 8. trin (også selv om du ikke vandt adgang)?

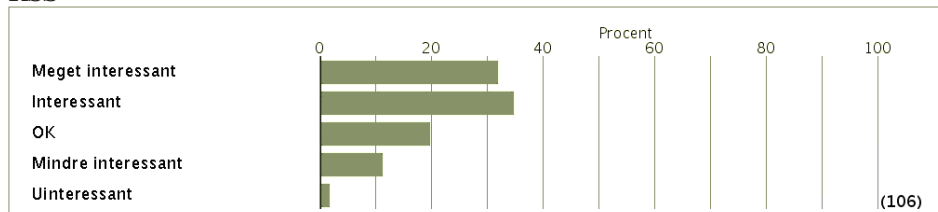


### 5. De 7 trin er valgt blandt mange mulige web 2.0 teknologier. Hvor interessant synes du, hvert enkelt trin var?

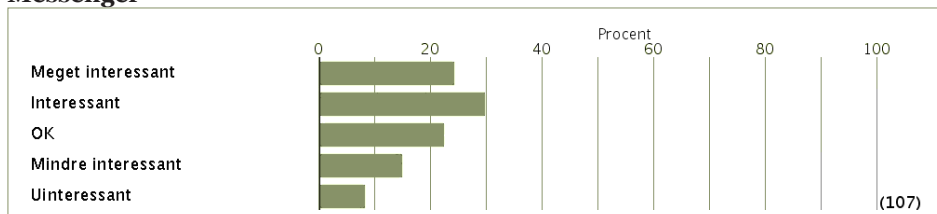
#### Blogs



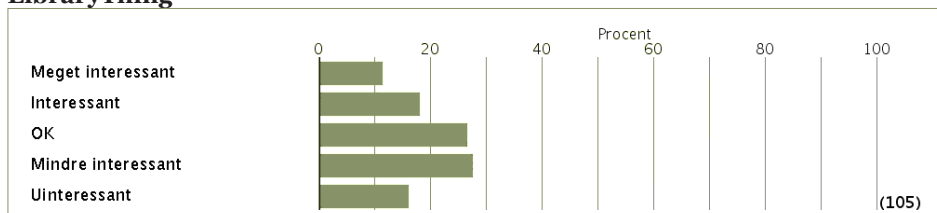
#### RSS



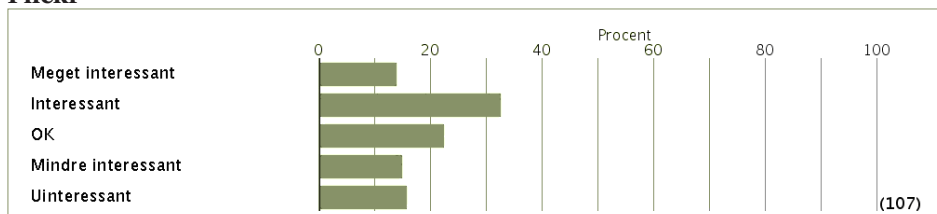
## Messenger



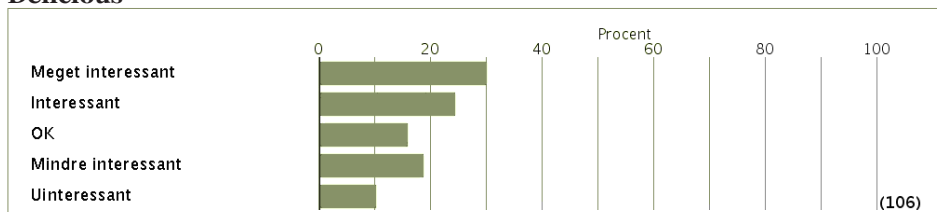
## LibraryThing



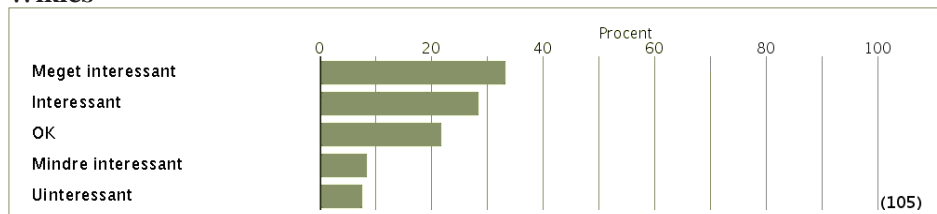
## Flickr



## Delicious

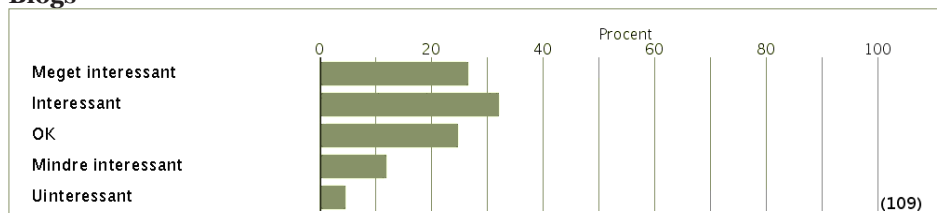


## Wikies

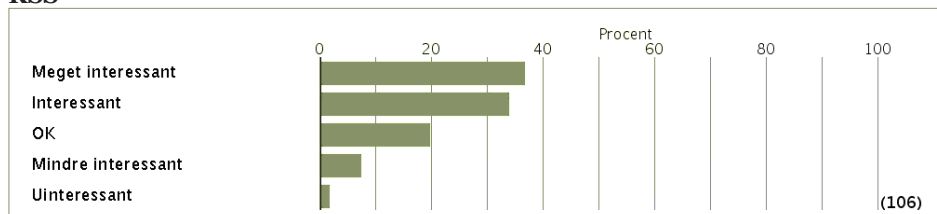


**6. De 7 trin er valgt med hensyntagen til deres faglige relevans og arbejdsmæssige potentiale. Hvor relevante vurderer du hvert af de 7 trin i denne sammenhæng?**

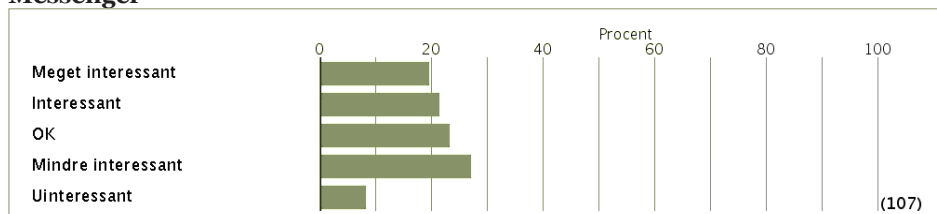
## Blogs



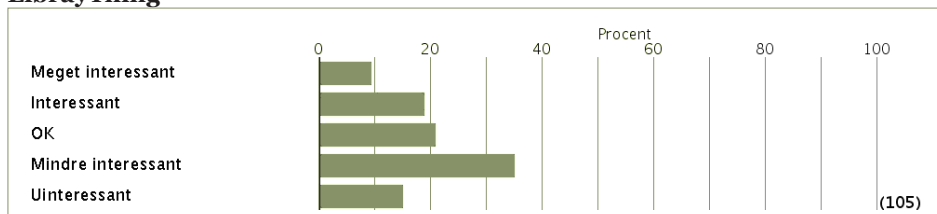
## RSS



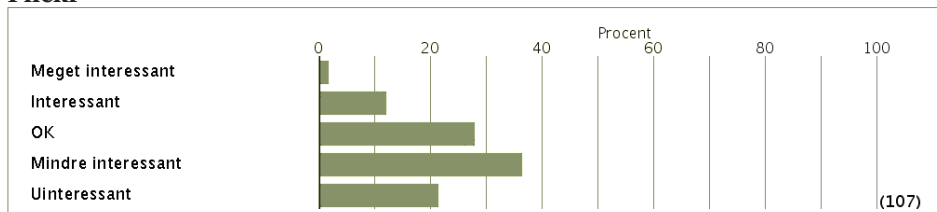
## Messenger



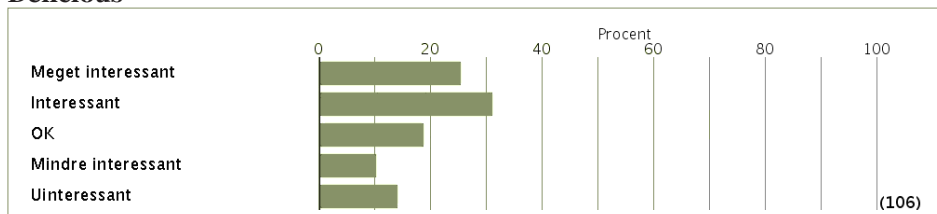
## LibrayThing



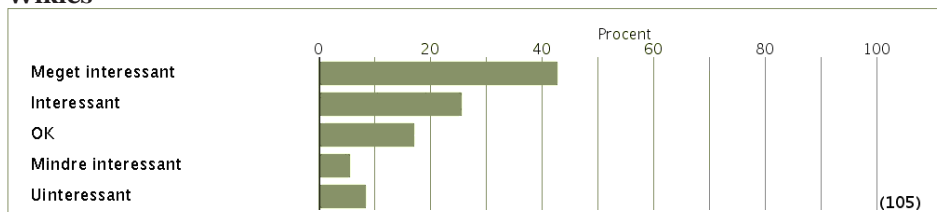
## Flickr



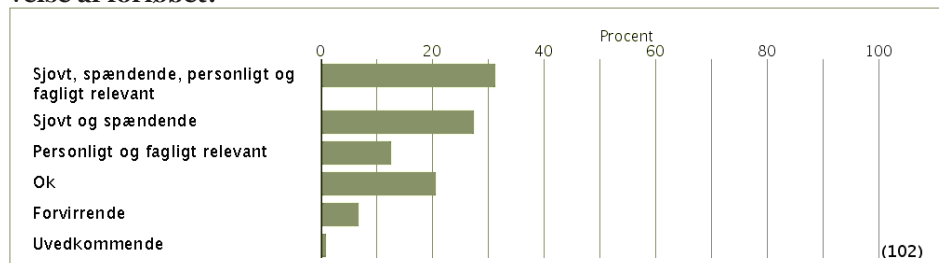
## Delicious



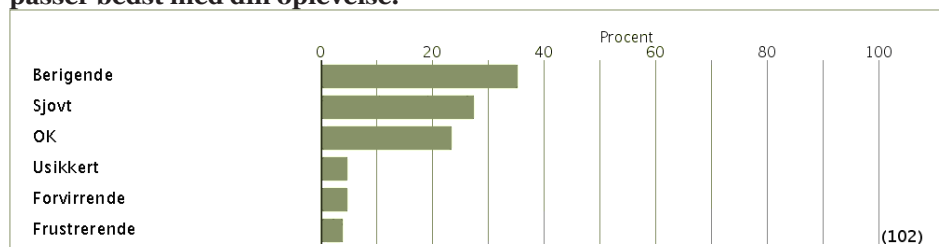
## Wikies



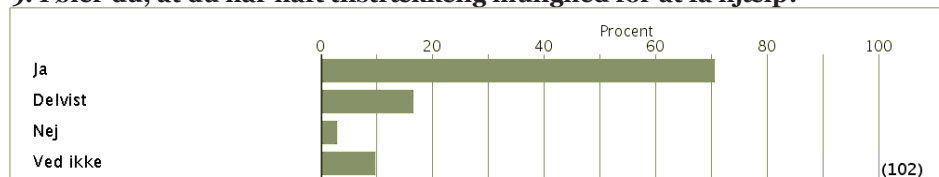
## 7. Hvilket af de følgende seks udsagn stemmer bedst overens med din oplevelse af forløbet?



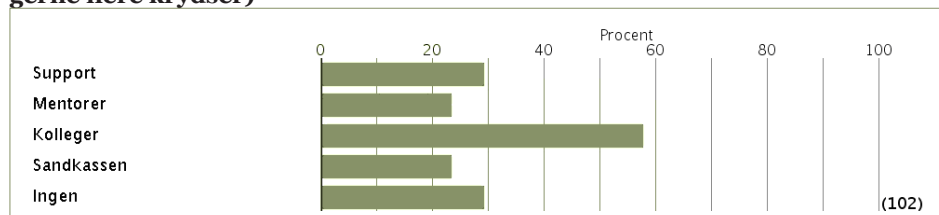
## 8. Du har deltaget i et læringsforløb, hvor du i nogen grad var overladt til dig selv og dine kollegers hjælp. Hvordan oplevede du det? Væg det udsagn, som passer bedst med din oplevelse.



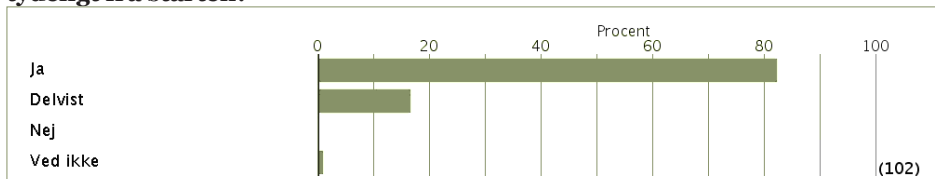
## 9. Føler du, at du har haft tilstrækkelig mulighed for at få hjælp?



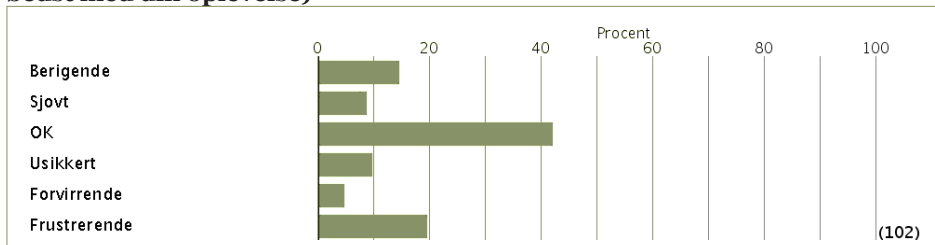
## 10. Har du benyttet dig af hjælp fra nogle af de følgende muligheder?: (Sæt gerne flere krydser)



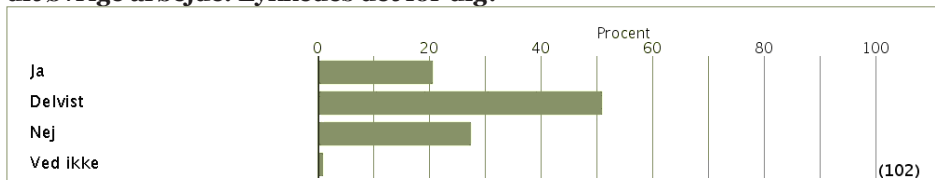
**11. Målet med forløbet var at udbrede kendskab til web 2.0, fremme læring på tværs af organisationen og at inspirere til læring gennem leg. Var dette mål tydeligt fra starten?**



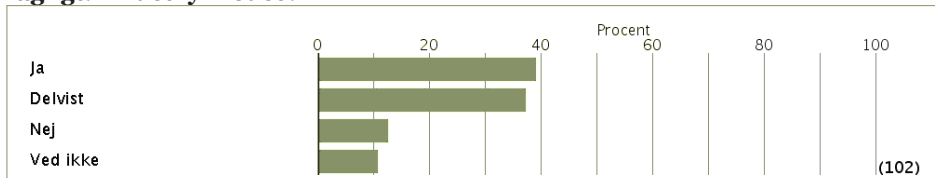
**12. Du har deltaget i et læringsforløb, hvor du selv skulle indpasse opgaven i dit øvrige arbejde. Hvordan oplevede du det? (Vælg det udsagn, som passer bedst med din oplevelse)**



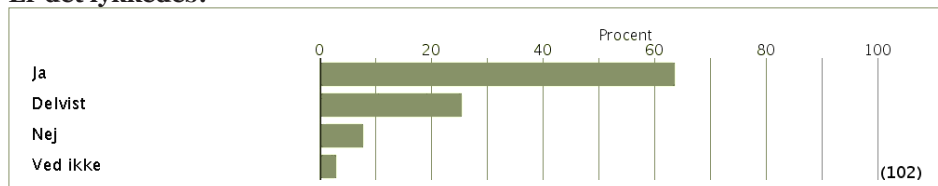
**13. Du har deltaget i et læringsforløb, hvor du selv skulle indpasse opgaven i dit øvrige arbejde. Lykkedes det for dig?**



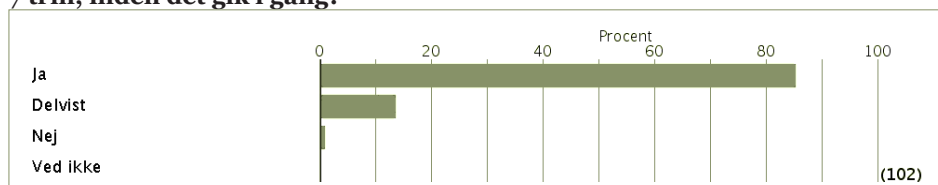
**14. Et af målene med 7 trin var at skabe en oplevelse af samhørighed, og at vi alle deltog på lige fod, uanset hvor vi befandt os organisatorisk, fysisk og fagligt. Er det lykkedes?**



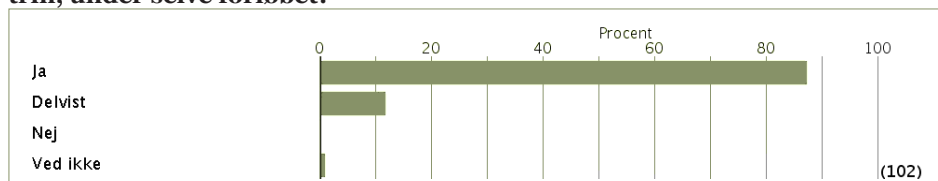
### 15. Et af målene med forløbet var, at det skulle være sjovt og underholdende. Er det lykkedes?



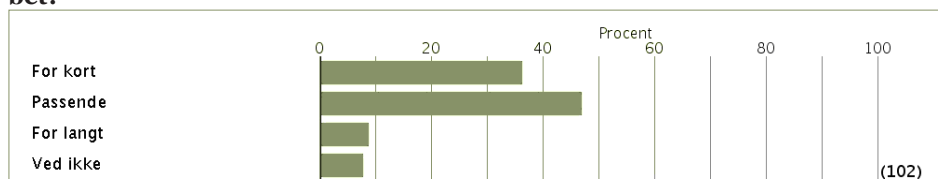
### 16. Oplever du, at du er blevet informeret tilstrækkeligt om forløbet i 7 trin, inden det gik i gang?



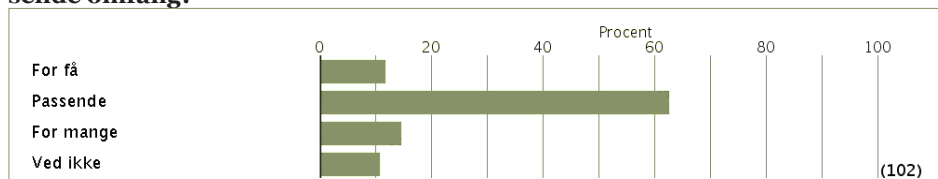
### 17. Oplever du, at du er blevet informeret tilstrækkeligt om forløbet i 7 trin, under selve forløbet?



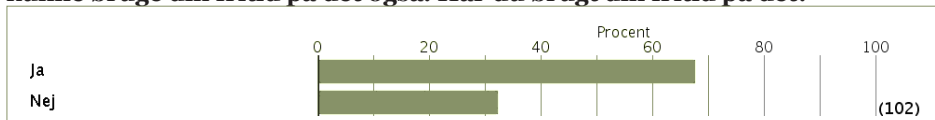
### 18. Læringsforløbet 7 trin varede syv uger. Hvad synes du om længden af forløbet?



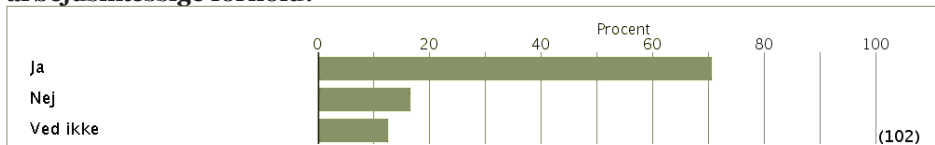
### 19. Læringsforløbet 7 trin indeholdt syv web 2.0 teknologier. Er det et passende omfang?



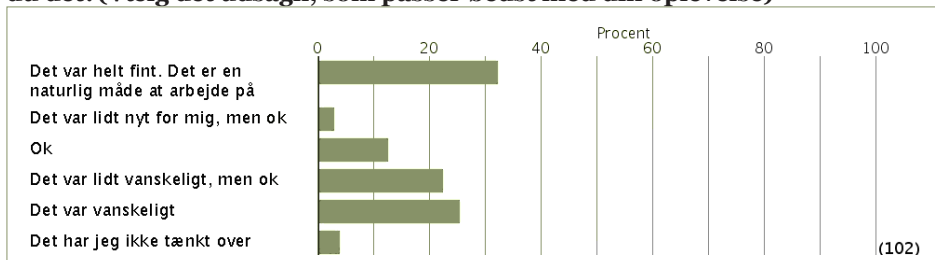
## 20. Læringsforløbet og projektets formidling lagde i nogen grad op til, at du kunne bruge din fritid på det også. Har du brugt din fritid på det?



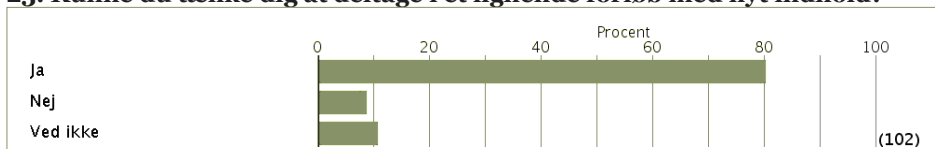
## 21. Synes du, at det er ok at bruge dele af fritiden på ting, som udspringer af arbejdsmæssige forhold?



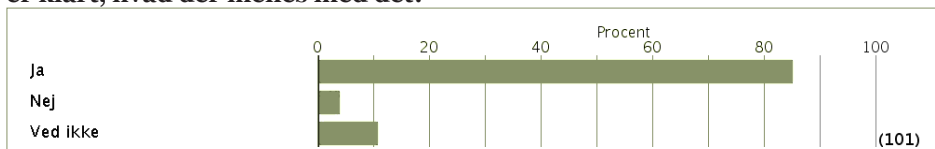
## 22. Du har deltaget i et læringsforløb, som har krævet, at du skulle afsætte tid og prioritere i forhold til både arbejdsopgaver og kolleger. Hvordan oplevede du det?(Vælg det udsagn, som passer bedst med din oplevelse)



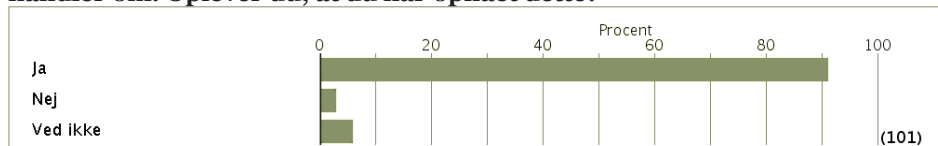
## 23. Kunne du tænke dig at deltage i et lignende forløb med nyt indhold?



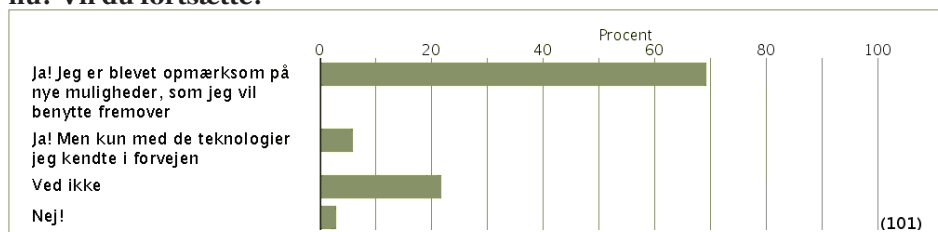
## 24. Et af forløbets slogans er ”kendskab – ikke kundskab”. Oplever du, at det er klart, hvad der menes med det?



## 25. Et af målene med forløbet har været at give dig indblik i, hvad web 2.0 handler om. Oplever du, at du har opnået dette?



## 26. Du har nu stiftet bekendtskab med en række web 2.0-teknologier. Hvad så nu? Vil du fortsætte?



## 27. Har du ideer eller kommentarer, som du gerne vil give videre til projektet?

- Et rigtig godt projekt og drevet af et kvalificeret team. Desværre har jeg ikke selv formået at afsætte den fornødne tid, men min opmærksomhed er blevet større på web 2.0
- Et godt og lærerigt forløb - så tak for det. Ved at flere anvender Google Docs. Det ville jeg gerne have haft med
- Min personlige oplevelse er, at et projekt som 7 trin har tendens til at blive nedprioriteret i forhold til andre arbejdsopgaver (og det er også OK, synes jeg) Men jeg synes - trods min egen manglende deltagelse - at det ser ud til at ha' kørt på skinner ... så thumbs up for projektledelsen
- Projektet savnede i udpræget grad en udmelding og stillingtagen fra ledelsen til 1) Hvor meget tid man måtte bruge på det 2) Hvad man måtte bruge det itl 3) Hvad der skal ske med de ting man laver undervejs efterfølgende. Specielt var der en voldsom uklarhed om hvorvidt man kunne/måtte oprette blogs, hvor Statsbiblioteket var officiel afsender. Tilsvarende wiki'er. Situationen at lære os messenger og samtidig forbyde det i it-politikken er også ret mærkværdig.
- Generelt har jeg haft det sjovt med at deltage i forløbet. Det appellerer stærkt til mig med en læringsform, hvor man selv afgør, hvor meget man involverer sig, og hvor der ikke er en underviser, der fortæller, hvad man skal eller ikke skal/må. Dog blev vi til enkelte af trinene, fx delicious præsenteret for en vejledning, der i hvert fald fratog mig enhver lyst til at beskæftige mig med denne service. Det var faktisk til at grine ad, at der skal så mange forklaringer til! Blog: at lave sin egen blog var en aha-oplevelse og mægtig skægt. Det, jeg lærte der, vil jeg bestemt bruge fremover. RSS: ingen kommentarer. Messenger: bruges af mig mest til sjov og ballade med nogle hyggelige

personer, men fint at få den præsenteret. LibraryThing: har ingen interesse for mig. Hvad andre læser eller ejer af bøger er da forrygende uinteressant, med mindre man har overordentlig god tid. Flickr: meget godt at kunne uploade fotos og behandle dem. Delicious: jeg har brugt den i flere år uden det store besvær. Jeres vejledning som sagt skudt langt over målet. Der er det med forskningsbibliotekarer (som har udarbejdet vejledningen), at de springer ikke over hvor gærdet er lavest, men går hele vejen udenom og skriver bagefter en rapport om det. Sagt i al venskabelighed... Wikies: jeg lavede min egen og havde igen, som med bloggen, stor fornøjelse af det. Jeg har ikke brugt sandkassen, da jeg har det bedst med selv at sidde og finde ud af tingene og det er gået ret problemfrit. Skulle man have valgt andre 2.0 muligheder? Ja, jeg kunne godt have tænkt mig noget med video, fx Youtube eller Vodpod og noget med musik. Der har været mange, som er faldet fra efter 2-3. trin. Det kræver et vist overskud eller måske stædighed at sidde og lege med dette her, når det daglige arbejde hober sig op imens. Personligt er jeg af den opfattelse, at den tid man bruger på at lære nyt er godt givet ud og erfaringerne kan bruges i det øvrige arbejde. Og en eller to timer om ugen i disse 7 uger, bør de fleste kunne afse; det er jo ikke meningen, man i større stil skal bruge fritiden til at dygtiggøre sig (det betyder jo ikke, at man ikke bruger det i fritiden).

- Jeg synes, at det var svært at nå både det daglige arbejde og at sætte sig ind i en ny teknologi hver uge. Jeg nåede således ikke Wiki'en, som jeg egentlig havde ventet mig en del af.
- Det der hemmelige 8. trin... hvor er det lige det er blevet af...? Det har været rigtig sjovt - lad os gøre det igen en anden gang :)
- En uge til en opgave kan være kort tid, alt efter hvilke arbejdsopgaver, man har i forvejen. I uger med mange vagter har det været meget svært at få tid. Fritiden er i forvejen godt besat, og kun Messenger og Facebook har indtil videre nået at få indpas her.
- Kommentar til spørgsmålet om at bruge sin fritid til det: Principielt synes jeg ikke, man skal bruge fritiden på arbejde, man skulle nødig få stress. Men her er der jo tale om noget, hvor man kan blande sin hobby ind - så er det helt ok.
- Jeg håber at de manualer, I har lavet, fortsat vil være tilgængelige, så man i sin fritid kan arbejde med de trin, man ikke nåede undervejs. Fin projektledelse!
- Jeg ville gerne have haft mere tid til de enkelte trin. Når systemerne drillede, så jeg kom bagefter var det svært at indhente. Tidspunktet for starten var o.k., men arbejdsmængden stiger i løbet af efteråret, så jeg fik svære og svære ved at finde tid og der blev ret frustrerende efterhånden, da jeg faktisk gerne ville være med.
- Jeg har haft en ide om, at jeg kunne have gavn af Google Docs til dokumentdeling med folk uden for huset, men nu har jeg jo ligesom lidt mere erfaring, så måske kan jeg selv gå i gang med det.
- Det var ikke lysten der mangler, men der er så meget andet man skal nå. Noget af det vidste jeg lidt om i forvejen, men jeg har ikke arbejdet videre med det.
- Et rigtigt fint forløb. Det meste har været spændende, men det har dog været lidt svært at blive ved med at finde tid til at gennemgå opgaverne. Men sjovt og lærerigt har det været for mig
- Jeg har fundet det meget svært at finde tid til i en travl hverdag, og flere gang oplevet, at nu var det fredag igen, og jeg havde sørme ikke lige fået det set på "7 trin" i denne

uge - øv... Vi har efterfølgende talt i afdelingen om at se noget mere på "7 trin" sammen. Og jeg tror, at det vil virke godt i vores afdeling at gøre det til et mere fælles og mindre individuelt projekt. Så alle kommer med i hvert fald til nogle af trinene. Og hvis vi vil bruge det som arbejdsredskaber, så skal alle jo være med.

- Jeg har kun labet de første 3 ting - og dem har jeg blot lige lavet uden at fordybe mig i dem. Det har været rigtig frustrerende, fordi jeg synes, at ideen med projektet er god og det er gennemført meget professionelt. De 7 uger har uheldigvis været placeret i en periode, hvor jeg har haft spidsbelastning ift. mine øvrige arbejdsopgaver. Jeg synes ikke, at jeg har kunnet prioritere at lave 7 ting. Derfor er det gået i vasken for mig. Det er ikke projektets skyld.
- Jeg synes generelt, det har været et godt forløb og en sjov måde at arbejde på, men jeg har et par uddybende kommentarer til mine svar: 14. når en del af formålet er en "oplevelse af samhørighed", synes jeg det er beskæmmende, at så få ledere har fundet det umagen værd at deltage 18. 2 uger pr. trin havde været godt, når man er sådan en, der synes, man skal lave sine lektier 21. Jeg hæfter mig ved "udspringer", for jeg synes principielt ikke, at arbejde hører til i min fritid Vær mere præcis omkring arbejdstid og fritid. Hvad er legalt og hvad er ikke?
- Til spørgsmål 26: Vil gerne bruge 1-2 af Web 2.0 teknologierne fagligt, men ved endnu ikke om det vil være muligt
- Projektet er kørt superprof! Tryghed og ny viden fra start til slut er forbilledligt balanceret. Det har været sjovt at følge med i de andres 'produkter' - derfor en rigtig god idé med deltagerlisten.
- Ad. 22. Det var vanskeligt at passe ind, fordi jeg ikke selv prioriterede det højt nok ifht. mit arbejde. Desuden kendte jeg til de fleste trin i forvejen.
- Kommentar til spørgeskemaet: Jeg har ikke gennemført trinene Delicious og Wiki, men jeg kunne ikke slippe for at udfylde bedømmelsen af dem. Jeg har derfor bare sat kryds i OK. I øvrigt: Flot gået af projektgruppen, tak for det!
- Jeg synes ikke om ideen med at bruge fritiden. Jeg arbejder i forvejen en hel del i min fritid, tager arbejde med hjem, som jeg ikke når i løbet af dagen, materiale der skal læses osv osv. Og det er med 7 trin blevet alt for omfattende nu. Der er ting i 7 trin, som jeg simpelthen ikke har kunnet nå - og jeg har kun brugt min fritid. Jeg ville hellere have haft et mere modulopbygget forløb, som ikke havde bloggen som fast omdrejningspunkt, og hvor man mere frit kunne vælge ud efter hvad man manglede.
- Projektgruppens entusiasme har været helt i top, og har smittet af på projektet. FLOT! Nogle af kollegaerne er slet ikke kommet i gang med trinene - nogle har bevidst valgt ikke at deltage. Jeg har tænkt, at måske havde det været nemmere, hvis kurset var obligatorisk. På den måde havde hele afdelingen siddet inde med den samme viden. Hm, og så alligevel...
- masser, men dem tager vi en anden gang
- Det var et kort og hektisk forløb og jeg har ikke brugt og haft tid nok, hverken på arbejdet eller hjemme. 2 uger til hvert trin. Library thing drillede, da jeg havde ferie i den uge. Den var nede da jeg ville prøve. Det har jeg ti gode. Spørgsmål 5 krævede et svar om library thing, men hvad skulle jeg svare. Det blev ok lige i midten.
- Tak for et spændende forløb. Noget var mere relevant end andet, men jeg har fået et meget bedre overblik over hvilke muligheder der er, og er blevet bedre til at prøve mig frem, og til at manøvrere rundt på nettet. I forhold til arbejdet, er der ikke så meget jeg

umiddelbart kan bruge, men det kommer måske pludselig, og så er det rart at ha snust til mulighederne. Og så har det givet anledning til mange gode grin og erfaringsudvekslinger, kollegerne imellem

- PS: Tak for jeres indsats
- godt projekt, dejlig uformel tone i kommunikationen fra 7trin-gruppen
- Synes, projektgruppen har gjort et fantastisk stykke arbejde! Tak for det!
- Der var for mange dele. Blev faktisk lidt kedeligt som forløbet skred frem. Ideen om elektronisk kursus for alle på både sb og institutbibliotekerne er dog fantastisk og må meget gerne følges op af lignende i fremtiden. Godt gået!
- Da det ikke altid er muligt at følge forløbet i det afsatte tidsrum, ville det være godt at det ligger som en mulighed, man kan gå ind at bruge, når det passer i programmet. F.eks. fortsætte herefter med de ting, man ikke nåede. Det kræver en eller anden form for nødtørftig supportmulighed.
- Jeg synes, at 7 trin var fint - det gjorde forhåbentlig, at mange ikke synes, at det var uoverkommeligt. Men jeg synes sagtens, at man kan vælge yderligere trin til senere til en form for overbygning. Man kan altid diskutere om det er de rigtige ting, der er valgt ud - personligt synes jeg, at Messenger retter sig mod de meget unge, hvorimod andre chatteknologier (f.eks. Google talk og Skype) ikke har så meget vægt på gossip og andet lir. Men det er helt fint at have chat med som et af trinnene. I glemte at spørge om, hvor mange af trinnene man rent faktisk havde erfaringer med i forvejen. Det var måske relevant i forhold til evaluering af projektet.
- Jeg følte mig lidt presset mht. til 1 uge pr. trin, kunne have ønsket mig 2 uger - eller (måske) - at ugen gik fra onsdag til onsdag, så man også havde week-end'en til hjælp (selv om jeg ikke synes, at arbejdet skal strække sig ind over fritiden, kan man jo ikke helt lade være i dette tilfælde ;-)
- Man kunne måske med fordel have delt forløbet op i to, således at man havde 4 uger i efteråret og 3 uger i foråret. Det kan være svært at afse så meget tid hver uge i 7 uger. Den forholdsvis lange periode har for mig betydet, at jeg har brugt mindre tid på projektet pr. uge jo længere hen i forløbet vi kom. De sidste trin skulle være meget interessante for at de kunne få mig til at bruge tid på dem.
- Det var spændende nok, men for tidskrævende!! Helt sikkert en udfordring!
- Jeg synes, det er en intern uddannelsesform, som burde bruges meget mere, fx når et nyt produkt skal introduceres (Outlook, nyt bibliotekssystem) eller når en eller flere kolleger arbejder med noget, som de mener vil være relevant for større grupper på arbejdspladsen. Nye og kostbare e-ressourcer, som burde bruges af andre end eksterne slutbrugere, kunne også formidles på denne måde. Sandkasse-idéen har uendeligt mange muligheder og vi er meget privilegerede med adgang til undervisningsfaciliteter (især hvis man får styr på indlogningsproblemerne på PC'erne...) Tak for et godt forløb fra Lou PS og så har vi jo forøvrigt fået den cykelsti bevilget, som er emnet for min blog... en million + det løse - ikke så ringe endda.
- Jeg savnede Facebook. Ikke så meget for dens faglige relevans, som for selve dens udbredthed som værktøj blandt de unge.
- Har desværre været sygemeldt i 4 uger så derfor har jeg kun deltaget i den første del af forløbet. Men jeg forventer at indhente det forsømte hen ad vejen, for jeg føler jeg er gået glip af en masse. Håber ikke de gode opgaver bliver slettet, så man ikke kan fortsætte med kurset om end lidt forsinket!

- Tidsforbruget - jeg synes ikke at det var HELT klart fra starten, hvor meget tid ledelsen (både nærmeste og opad) syntes det var OK at bruge. Efter en snak med min sektionsleder fik jeg klarhed over det. Men til en anden gang skal det meldes meget tydeligt ud og måske også flere gange i forløbet.
- Flot arbejde! Jeg er imponeret over, hvor flot I fik det gennemført.
- Jeg var mentor, så jeg ved ikke om mine besvarelser kan benyttes i statistisk sammenhæng. Jeg er meget glad for at det lykkedes at køre 7-trin igennem som projekt på Statsbiblioteket. Der er/var klart brug for en afmystificering af flere af tingene.
- Sandkassen burde være udbredt til alle Sbs afdelinger
- Det har været et meget uheldigt tidspunkt, dette gode projekt kørte. Hvorfor ikke over sommeren eller i december/januar hvor der er mere ro på? :-). Efterårssemestret er nok det travleste tidspunkt, ihvertfald på et AU-bibliotek. Det er føles også lidt irriterende at vinderne findes allerede efter et par dage. Hvor man selv ikke engang har fået tid til at læse den ugentlige mail. Ideen og projektet er super godt! Men det kunne have været rart med mere tid, måske kunne i gentage det for os der ikke nåede at være helt med? Men tak for et godt Projekt! Vil meget gerne være med næste gang (med forhåbentligt mere tid) Det skal selvfølgelig også siges at jeg har små børn og derfor er det selvfølgelig ret begrænset hvad jeg vil bruge af min fritid. Jeg ville sætte stor pris på, hvis man fik lov at bruge sin arbejdstid på det!
- Selv om forløbet var meget baseret på individuelle forløb, og det ikke på forhånd var givet, at man skulle beskæftige sig (udelukkende) med jobrelaterede emner, kunne det måske have været en idé netop at at pege på nogle sådanne...i vores sektion har vi ihvert fald talt om at tage blogg'en op på lidt længere sigt som et fagligt forum også for omverdenen
- Dette første kursus har været sjovt og lærerigt, og jeg kunne godt tænke mig en udvidelse, hvor man arbejder lidt i dybden med nogle få udvalgte ting. F.eks. en faglig blok, en wiki med det formål, at udbrede kendskabet til web 2 til vores brugere. Jeg kunne tænke mig support til design, opbygning, best practice og den slags. Men jeg har sagt det før, og gentager gerne, at det har været et flot, veltilrettelagt og udbytterigt kursus, så tak for det :-). Susanne
- For mig har forløbet været for presset. Efterårsperioden er travl og det er ikke nemt at prioritere 7trin, når der er "kunder i butikken". Jeg kan se, at der er mange, der ikke er kommet så langt. Måske skulle hvert trin vare lidt længere?
- Stor ros til jer, der har gjort dette projekt muligt. Det var været meget spændende. Ville ønske jeg havde haft mere tid at bruge på det. Jeg har dog slet ikke fået nok ud af det, pga for meget arbejde i den forgangne periode. Håber på roligere tider :-). Vil gerne lære meget mere.... Et forslag: I kunne lave en opsamling med sandkassetid på de 7 ting, så kunne vi, der har fået startet en blog, lavet noget flickr mm. komme videre i forløbet og blive dygtigere til at bruge de 7 ting i vores videre liv :-)
- For at fastholde mit focus på et lignende kursus, vil jeg klart foretrække et forløb, hvor kurset ikke ligger blandet sammen alt muligt andet i en travl hverdag. Altså et sammenhængende forløb over flere dage, med focus koncentreret omkring kursusindholdet.
- Det har været utroligt spændende