

Oversigt over sager behandlet af HK' Klagenævn i perioden 1. september 2020 – 30. april 2021.

HK's Klagenævn har i perioden 1. september 2020 – 31. august 2021 i alt behandlet 10 sager, heraf er 1 uafsluttet. I tillæg er 7 sager henvist til lokal afdeling og HKA og 2 sager er afvist pga. manglende medlemskab af Forbundet.

Af de 10 sager var 1 påbegyndt i en tidligere periode.

Sagerne er listet kronologisk og organisatorisk og indeholder HK afdeling/sector/A-kasse, klageårsag og resultat.

Resultatet fordeler sig som følger:

Ingen kritik: 2

Hel eller delvis kritik: 3

Kritik, opfordring til kompensation: 2

Forlig: 1

Afvist: 9

Henlagt / frafaldet: 1

Uafsluttet: 1

I alt 10 sager fordelt på 5 mænd og 5 kvinder. 0 anonyme.

Ingen sager angik flere medlemmer

Ordforklaring:

Ingen kritik: Klagenævnets formanden fandt ingen anledning til at kritisere sagsbehandlingen.

Hel eller delvis kritik: Klagenævnets formanden udtrykte kritik i dele af eller alle klagepunkterne.

Kritik, opfordring til kompensation: Sager hvor der udtales kritik, og hvor Klagenævnet opfordrer den påklagede part til at betale en kompensation til klageren for et økonomisk tab.

Forlig: Sager, hvor parterne har afgjort mellemværendet i mindelighed og uden Klagenævnets afgørelse.

PER-2020-06404 – HK Østjylland – HK Privat (Tidligere periode) – Ingen kritik

Klager over fratrædelsesgodtgørelse. Klager har haft sag kørende længe hos afdeling og sektor, angående fratrædelsesgodtgørelse fra tidligere arbejdsplads, og herefter blev sagen markeret som "forældet".

Der blev ikke udtalt kritik af afdelings behandling af sagen eller om sektor kan udbetale kompensation grundet verserende sag hos Finansforbundet.

PER-2020-06595 – HK Sjælland – HK Handel – Delvis kritik

Klager over lokalafdelingens sagsbehandling. Klager har forsøgt gentagne gange at få kontakt til HK uden held og en langsommelig sagsproces på baggrund af klagers henvendelser. Klager mente at afdelingen har optrådt uprofessionelt og har vist manglende lyst og interesse i at hjælpe klager.

Klagenævnet udtaler kritik af afdelingens manglende rådgivning omkring klagers psykiske belastning på arbejdspladsen.

Klagenævnet finder uanset den udtalte kritik dog ikke grund til at pålægge afdelingen at tilbagebetale kontingentet. Klagenævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at afdelingen i det væsentligste har ydet klageren relevant bistand indenfor rimelig tid i anledning af klagers henvendelser.

PER-2020-07138 – HKA / HK Midt / Medlemsservice – HK Privat – Delvis kritik

Klager over indmeldelsesprocedure i HK og herefter manglende dagpenge. Klager meldte sig ind i HK i starten af 2020. Pga. fejl fra enten klager eller HK's side, gik indmeldelsen ikke perfekt, hvilket har gjort at klager først er blevet meldt ind senere, og derfor først ville kunne få dagpenge på et senere tidspunkt.

Klagenævnet behandlede ikke klagen der omhandlede ret til dagpenge.

Klagenævnet udtaler kritik af a-kassens vejledning, men fandt ikke grund til økonomisk kompensation, da der ikke var lidt et økonomisk tab.

PER-2020-07716 – HK Hovedstaden Service – HK Privat – Henlagt

Klager over utilfredshed med håndtering af sag vedr. bortvisning fra forhenværende arbejdsgiver.

Klagen henlagt efter 3 måneders forsøg på at få medlem til at indsende klage og bilag.

**PER-2020-08844 – HK Sydjylland – HK Stat – Forlig mellem afdeling og klager u.
Klagenævnets indblanding**

Klager indgivet klage vedrørende dårlig behandling fra arbejdsrepræsentant samt forkert lønindplacering.

Klagen blev blankt erkendt som en fejl af afdelingen og at klager skulle have sit kontingent tilbage, da HK ikke havde forhandlingsretten og klager blev flyttet over til et andet fagforbund.

PER-2020-08891 – HK Midt – Stat – Delvis kritik

Klager over sagsbehandlingstid, manglende håndtering og ukorrekt løsning af sag med tillidsrepræsentant. Klager har haft en sag kørende hos lokalafdeling, hvor sagen er trukket ud. Sagen handler om håndtering af sagen og at sagen blev holdt hen i et halvt år uden at der skete noget, og klager selv måtte presse på for at holde sagen kørende.

Der blev ikke udtalt kritik af den samlede behandling af klagen eller den direkte klage overfor tillidsrepræsentanten.

Der blev udtalt kritik af at man havde sendt afgørelsen til en forkert mail.

PER-2020-09361 – HK Nordjylland – Privat – Ingen kritik

Klager over manglende udbetaling af tilgodehavende. Klager har været opsagt hos arbejdsgiver, men arbejdsgiver nægter at udbetale tilgodehavende / afspadseringsdage. Klager har talt med privat advokat, som mener at klager har dem til gode. HK har rettet henvendelse til arbejdsgiver, som stadig nægter at betale, hvorefter lokalafdelingen har droppet sagen, grundet klagers sag opstod før indmeldelse i HK.

Klagenævnet udtaler ikke kritik af afdelingen.

PER-2021-01464 – HK Nordjylland – Handel – Kritik med opfordring til compensation

Klager er blevet sagt op usagligt. Efter forhandling frem og tilbage mellem klager, afdeling og arbejdsgiver, er sagen blevet sendt til sektor til forhandling, som ikke har overholdt deres tidsfrist i forbindelse med at klage videre i rette tid, som de har tilbudt en erstatning på, som klager, ikke mener er nok.

Klagenævnet finder den compensation som sektor har tilbudt klager, ikke er tilstrækkelig og har derfor opfordret sektor til at tilbyde klager en større godtgørelse end den som sektor først havde tilbudt klager.

PER-2021-02321 – HK Sydjylland – HK Handel – Kritik med opfordring til compensation

Klagen handler om en sag angående fratrædelse, manglende vurdering, rådgivning og sagsbehandling, samt et pres fra afdelingen om at indgå forlig.

Klagenævnet udtaler ikke kritik af aftalen der blev indgået eller den vejledning og rådgivning som klager modtog af afdelingen.

Klagenævnet udtaler kritik af afdelingen og dens forhastede accept af fratrædelsesaftalen og at afdelingen ikke gik yderligere efter compensation for den adfærd som klager var udsat for på arbejdspladsen.

PER-2021-05088 – HK Hovedstaden Service – HK Privat – I gang / Uafsluttet

Klager over afdelingen er inhabil i klagers sag og at de ikke vil anerkende at man er inhabil i behandlingen af arbejdsskadesag.